









BJ Brien. F. IV. 2(6)



Cum Deo!

I.

ANimus quidem erat ad Electionem & Consultationem recta me conferre, quia tamen ex superiori Disputatione duo adhuc exponenda restabant, illa sicco pede præterire nefas duxi.

2. Alterum est, quidnam Philosophus per *ἐκείνη* intelligat, quæ actionem & spontaneam reddunt & faciunt, ut si quis illa ignoret, invitus egisse dicatur, Alterum ad quodnam genus actionum illæ sint referendæ, quando quis ex metu mali, vel ex spe majoris boni agit, quæ alias non egisset.

3. De Priori agit §. 4. c. 1. l. 3. *Eth.* Philosophus, quando dicit: *Invitum autem debet dici, non si quis ignoret utile. Non autem ignorantia quæ in prælectione cernitur, causa est inviti sed improbitati.* Neq; ea quæ est Universalis: vituperantur enim propter talem. Sed quæ circa singularia, in quibus & circa quæ actio versatur. In hæc enim misericordia & venia est. Ignorans enim horum aliquid invitus agit. Ac fortasse non est pejus definire ipsa quæ & qualia sint, scilicet tum Qui, tum Quid, tum circa quid, tum in quo agat: Aliquando verò etiam, Quo, ut instrumento, at cujus gratia ut salutem, & Quomodo, ut remissè an vehementer, &c.

4. Singula ergò Philosopho nihil aliud sunt, quàm *περί τινος* (utitur hac voce etiam Damascenus) Rhetorum sive *περί τινος* *μὲν*, quæ Circumstantiæ & à Boethio & Quintiliano l. 5. *Inst.* c. 10. ut & à Scholasticis & Jctis, vocantur. Singula autem ideo appellat, quia singularis & individua ratio actionis Moralis in his consistit. Hæc enim actiones morales in esse actionum Moralium constituunt.

5. Non uno & eodem modo à Rhetoribus, Scholasticis, Jctis & Philosophis circūstantiæ hæc enumerantur. Cicero namq;

l. 1. de Inventione non longè à medio has enumerat: Ejus constitutioni est, ait, controversia cum aut quem, aut qui cum, aut quomodo, aut apud quos, aut quo jure, aut quo tempore agere oporteat. Quintil. l. 6. Instit. c. 1. Atrocitas crescit ex his, quid factum sit, à quo, in quem, quo animo, quo loco, quo tempore, quo modo.

6. Jcti verò ex *l. 16. ff. de Pœnis*, personam, locum, tempus, qualitatem, quantitatem & eventum ponunt. Postquam enim in *l. aut facto* ostensum fuerat, quibus designandæ essent poenæ nimirum factis, dictis, scriptis & consiliis in *§. 1. hæc* subjiciuntur: *Sed hæc quatuor genera consideranda sunt septem modis, causa, persona, loco, tempore, qualitate, quantitate, & eventu.*

7. Thomas *1. 2. q. 7. a. 3.* itidem septem recitat, quas sumptas autumat ex Cicerone & Aristotele, nimirum *Qui, Quid, Ubi, Quibus auxiliū, Cur, Quomodo, Quando*, quem sequuntur etiam *Durandus lib. 4., Scotus, & alii. Richardus l. 4. sent. dist. 17. a. 3. q. 5.* addit octavam, *circa quid*, cui ferè etiam consentit *Buridanus*: *Quid* enim putat esse effectum; *circa quid* verò materiam, *circa* quam versatur actio. Hinc etiam *Johannes Major Nominalium diligentissimus l. 4. dist. 17. q. 4.* *Tò quoties*, id est, actionum frequentiam omissem putat, *Piccolomin. l. 2. c. 11. & locum & tempus, & coram quo, & quamdiu* septenario Philosophi adjicit, quem fideliter, hinc ut alias *Riccobonus* sequitur. *Bonaventura deniq; l. 4. dist. 16. q. 9.* eò progreditur, ut quatuordecim circumstantias actionibus assignet & *l. c.* enumeret.

8. *Gregorius Nyssenus l. 5. Philosophiæ c. 2.* sequentes inculcat; *Qui, quid, quo, ubi, quando, qualiter, propter quod.* *Damasienus autem l. 2. de fid. orthod. c. 24.* has ponit: *Qui, quem, quid, quo, ubi, quando, aut quo tempore, quomodo, quare, aut cujus gratia.*

9. Thomæ certè enumeratio neq; Ciceronis, neq; Aristotelis est, uti ex *§. 5.* patet, sed *Boethii l. 4. de different. Topicū post mediam illius.* Et cum imprimis de mente Philosophi nobis laborandum sit, videbimus cum *Gabriele Vatzquetz 1. 2. Diss. 30. c. 2.* in quo Scholastici ab Aristotele abeant.

10. Prima circumstantia Aristotelis est *nō Qui*, quam etiam

iam ponit *Thomas*, sed longè alio sensu. *Thomas* enim qualitatem, dignitatem. v. g. & statum intelligit, quam explicationem etiam propugnat fervidè *Gregorius de Valentia* Tom. 2. Disp. 2. q. 2. p. 2. Atq; *Aristoteles* non Qualitatem personæ sed ipsam personam intelligit, quatenus est principium essenziale Moralis actionis. E. aliud est quis in versiculo *Thomæ* & textu *Aristotelis*. Minor facile probatur ex verbis ipsius Philosophi, quando enumerationi τῶν ἐν ἡμῶν in § 3. citatæ subjungit: Atq; hæc quidem omnia nemo ignoraverit, qui non insaniat. Manifestum autem est, quod neq; u quidem, qui agit, quomodo enim seipsum (ignoraverit)? In quo loco & urgeo quod hic explicetur per εἰς αὐτὸν. Qualitas autem personæ non est ipse qui agit. 2. ita argumentor: Illud quod ignorare quis potest, hoc loco non intelligitur. Atqui qualitatem personæ quis ignorare potest. E. Qualitas personæ non intelligitur per circumstantiam Quis. Minor probatur, quia aliquis benè qualitatem sui ipsius v. g. dignitatem vel statum non solummodò non considerare, uti *Valentia* quidem autumat sed planè ignorare potest. Sic potest ex relatione alicujus quis credere se non esse conjugii vinculo obstrictum, sed morte uxoris solutum matrimonio, cum tamen uxor, experientia teste, sæpè in vivis esse non defierit.

11. Quo ipso etiam *Justinus* à Philosopho abire perspicuum est. Nam §. 3. l. 16. ff. de Pœnis hanc Circumstantiam his exponit verbis: Persona dupliciter spectatur ejus qui fecit & ejus qui passus est. Aliter enim puniuntur ex iisdem facinoribus servi quam liberi, & aliter qui quid in dominum parentemve ausus est. quam qui in extraneum, in magistratum, vel in privatum. In ejus rei consideratione etati quoq; ratio habenda est.

12. Per quid *Aristoteles* intelligit negotium & ipsam actionem, (ut rectè exponit *Eustratius* in *Comment.*) quam tamen Scholastici non volunt. Mens *Aristotelis* clara est ex verbis subjunctis: Quid autem agat ignoraverit aliquis, ut cum acuit se dicendo lapsos esse aut nescivisse, arcanum esse quemadmodum *Æschylus* mysteria. Hujus exempli vestigium apparet in *Heraclide Pontico* lib. 1. de *Homero*, teste Scholiaste *Græco* & *Giphanio*. *Æschylus* enim multa

in Tragediis suis Toxleis, Hierois, Syfipho, Iphigenia, & Oedipo de Mysteriis Eleusiniis (quæ nefas erat enuntiare) publicarat. Et cum tandem aliquando Tragediam dicturus rursus putaretur, de iisdem initiis quædam divulgaturus in maximum vitæ discrimen incidit: Populus namq; lapidibus eum petere cepit. Sed animo adverso populi furore, fuga sibi consuluit, & ad Bacchiam, quæ erat in Theatro, confugit. Unde cum eum populus retrahi vellet, deprecante Senatu Areopagitico & nolente illum indemnatum necari, conservatus est; atq; adeo tandem absolutus, propterea quod vel se excusasset se nescivisse illa fuisse mysteria; vel quod & ipse & frater ejus Cynægyrus in prælio Marathonio fortiter pro libertate communi pugnassent; vel quod probasset, se sacris initiatum non esse, quod legitur in *l. 2. ἱστορίαι, Clementi Alexandr. vide Cicer. l. 3. de Orator. Ammian. l. 26. & Just. l. 2.* Ignoravit itaq; non objectum sed ipsam actionem, scilicet, se revelare arcana & mysteria.

13. Tertium attributum est *ἡ ἐν τῇ* (hæc enim conjungenda esse & particula diiunctiva monet & quod nullum exemplum peculiare adducat, sed utriusq; unum. Errant, ergo *Baridan. & Acciajadus*, imò ipse *Thomas 1. 2. q. 7.* & post hos *Piccolom. l. c. & Riccobonus in Comm. p. 537.*) estq; objectum & materia, circa quæ versatur actio Moralis exemplo Meropes Regis Corinthiorum Polybii uxoris, quæ filium occidit, putans esse sicarium & hostem, de qua vide *Euripid. Tragediam Cressphontes & Plutarchum ἡ ἐν οὐκ ἐστὶν ἡλικίας λόγῳ β.* ad finem & *Pausaniam in Messeniaci.* Scholastici & JCI hanc omittunt, & ad personam referunt, sub qua tamen non posse contineri supra fuit evictum.

14. Quarta circumstantia est *Quo velut instrumento seu adjuumento*: ut si quis læserit alium hasta, quam putarit esse obtuso mucrone, aut jactu lapidis quem vulnerarit, cum non putarit esse lapidem, sed pumicem, quæ exempla sunt Philosophi loc. c. καὶ ἐστὶν φαιράδα καὶ λευκομαρὸν δόρυ, ἢ τὸν λίθον κισσην εἶναι.

15. Quinta circumstantia est *Cujus gratia ut saluti.* Per quam intelligitur id, ad quod actio dirigitur & a quo dependet essentia ipsa & utilitas operationis, quæ ut medium ad finem assequendam

dum assumitur, ut si Medicus præbuit medicamento valetudinis recuperandæ causa ægrotum non curaverit sed interfecerit.

16. Scholastici itidem hanc ponunt, sed alio longè sensu, ac Aristoteles & cum eo Peripatetici. Scholastici enim hanc ideo assignant, ut ostendere possint, actum ex fine aliquo modo accipere malitiam aut bonitatem. At Aristoteles nomine finis intelligit operationis utilitatem, quæ ut medium ad aliquem finem assumitur. Et sic potius est circumstantia medii ad talem finem, quam finis, utilitatis scilicet quam ad talem finem facere opinabamur. Sic Medicus minimè ignorat finem quem sibi propositum habet, ut & medicamentum, quod æquo porrigit. Quod autem medicamentum præbit præter scientiam Medici ægroto mortem acceleravit, ex ignorantia ἐνεκα τῆς τοῦ σωτηρίας factum est.

16. Non ergo frustra vocem οἷον σωτηρίας n. 38. secundum Acciajolium adjectum autumo, sed esse determinationem finis ratione utilitatis, ut diximus, per quā à 2 & 3. attributo differt, quæ sæpe finem etiam innuunt, sed non finem ut salutis. Idem ex exemplo adjecto conspicitur cum ait Philosophus, ὅτι σωτηρία πῶς δὲ πολεῖται. Nam castigandi & emendandi causa aliquem percutere ut percussus exindè interficiatur non est voluntarium ex parte coedis inde per accidens supervenientis. Percussio enim utilitatis ergo adhibetur. Inde lib. 2. Eth. Eud. c. 9. Aristoteles narrat de Peliadibus, quæ petebant quidem poculum sed & amatorium & vino plenum: id verò venenum erat. Quo errore etiam Lucretium Poetam sustulit uxor.

17. Ultimum attributum est πῶς οἷον ἡρόμα ἢ σφόδρα, vel sensim vel vehementer. Hoc etiam Scholastici assignant, sed longè alia ratione qua Stagirita. Thomæ enim & ejus sequacibus est hic modus operandi ejusmodi circumstantia ex qua augetur vel minuitur animi malitia, cum philosophus cum assignet non ut circumstantiam ipsius actionis cujus est modus, sed effectus, qui inde sequitur. Huic explicationi benè exemplum quadrat, quando Aristoteles pergit: δὲ καὶ βερόμενον ὡς οἱ ἀπεχιοεῖς μέτροι, πῶς α-

αὐτῶν. Quod si itaq, quidam pugilum exercitii causa sum-
mis viribus inter se dimicarent, ut aliquis eorum docere alium vo-
lens eum vehementius, quam putabat impelleret, atq, ob ipsum per-
cuteret, diceretur modum ignorasse. Videatur l. 1. §. *dives ad l.*
Corneliam de Sicariis.

18. Hæc sunt attributa ex Aristot. collecta, quæ cur sex dun-
taxat fecerit, quæritur. Nos non malè fortè Giphani verbis in lo-
cum p. 166. respondebimus In actione morali spectatur & res & rei
causa. De re quæri solet quid sit ut quod sit factum. In causis ab Ef-
ficiente qua bipartita est, & principali quidem manat attributum quæ;
ab adjuvante, quo organo seu Instrumento: & sine, cujus rei gratia. A
materia, qua in res aut in quem. Huc etiam pertinet, quod habet
Riccobonus l. c. p. 536. Omnis circumstantia, requiritur aut causa est, aut
locus, aut tempus Causa est aut efficiens & quidem duplex, una pre-
cipua, ut quæ; altera instrumentaria, ut quo; aut materia, ut circa
quod: aut finis, ut cujus gratia: aut forma & quidem duplex, altera, qua
est actionis, ut quid; altera, quæ est modus actionis, ut Quando. Locus
autem & tempus exprimitur per illas voces, in quo, i. e. in quo loco & in
quo tempore, ubi & quando. Ubi tamen in Riccobono id desidera-
mus, quod etiam supra notavimus, malè ab illo distingui Tò in quo
& circa quid; In utriusq, autem discursu observandum esse cense-
mus, ut finis non sumatur, uti condistinguitur mediis, sed uti est
medium, ejusq, utilitas.

19. In contractiorem ordinem olim ingeniosissimus Ale-
xander Alensis p. 2. redegit, & ad 4. membra revocavit. Ad actio-
nem enim Moralem concurrere posse dixit 1. causam efficientem
sub qua comprehendit & ipsum operans, & quicquid ex parte il-
lius si opliciter necessarium est, ad operationem Moralem v. g. In-
tellectum & voluntatem, 2. *Finalem.* quam dicit intrinsecam ob-
jecto, uti est materia Eleemosynæ ipsa honesta misericordia, 3. *Ma-*
terialem, quæ non est propriè subjectum, sed materia circa quam
versatur actus. 4. *Formalem* quæ si sit extrinseca materialiter co-
incidit cum materia circa quam, formaliter verò cum fine seu mo-
tivo; Quod si intrinseca cum actus Moralis sit forma quædam, non
habet

habet aliam causam formalem præter suam rationem intrinsecam & quidditativam. Scilicet cum actus virtuosus sint, atq, virtutes necessario postulent intrinsecum actum proprium, à quo fit objectum, circa quod versatur, & quia sunt actus voluntatis, oportet, ut illud objectum sit finis vel circa finem. Hæc tamen licet suo modo possent excusari, tamen distinctius singula ab Aristotele exposita autumamus.

20. *Gabriel Vatzquetz l. 1. c. 4. item 4. circumstantias numerat. Quis, quid, circa quid, quo instrumento seu medio.* Quæ tamen enumeratio verbis tantum à Philosopho differt. Cum enim ex mente Vatzquetz in ipso *quid* contineatur tota substantia actionis (loquor more scholastico) quæ pendet ex circumstantia *circa quid*, & ex circumstantia *quo*; eo ipso nullum attributum excluditur ab Aristotele allatum. Nam circumstantia *cujus gratiâ ut salutis*, etiam ad circumstantiam *quo* posse referri ex supra dictis constat. Utilitas enim mediû potius est quum finis; ad quam locus & tempus possunt referri, si cui cum Greg. Nysseno & Damasceno hæc inter attributa reponere placuerit, habent enim se uti medium, quo ignorato ignoratur homicidium aut percussio.

21. Disputatur ulterius an omnes hæ Aristotelis circumstantiæ sint essentielles, an quædam accidentales. Certè *Thomas l. 6. q. 7. a. 1. Richardus l. 4. dist. 17. n. 3. q. 3. Domin. Soto. l. 4. dist. 8. q. 2. a. 4. & ex recentioribus Fr. Suarez in Com. super Thomam 1. 2. tract. 2. Disp. 5. sect. 2.* accidentaliter quasdam ad actum humanum in ratione boni vel mali Moralis pertinere asserit rationemq, hanc ex Thomâ colligit quia, inquit, sicut bonitas vel malitia actionis moralis pendet ex his conditionibus. Ita ex iisdem interdum augetur vel minuitur seu accidentaliter perficitur, servat à illius substantiâ. E. tunc hujusmodi conditiones erunt accidentales actui. Conseq. probatur, quia magis vel minus quando non variant substantiam, ad accidentia pertinent. Neq, enim querenda hic est exacta ratio accidentis, nimiram, quod sit per veram in harentiam & informationem, quia neq, in omnibus Physiis accidentibus hoc propriè reperitur sed multa tantum accidunt, adjacent, seu circumstant rem, & multo minus id petendum

est in actibus Moralibus quorum esse sapè pendet ex rebus extrinsecè denominantibus. Antecedens verò declarari facile potest discurrendo per singulas causas. Nam quod persona operans sit hujus vel illius dignitatis, potest pertinere ad quandam majorem bonitatem vel estimationem Moralem actus non variata substantia ejus. Similiter quod materia circa quam versatur actus sit hujus vel illius quantitatis in furto, v. g. vel alio simili & sic de cæteris. Ratio autem est, quia ordo ad rationem non semper ex his circumstantiis variatur, ut omnino mutet conformitatem vel difformitatem ad rationem quamvis efficiat, ut secundum magis & minus varietur; tunc ergo sunt accidentales conditiones.

22. Nos cum Peripateticis ex Aristotele contrarium defendimus existimamusq; cum Durando l. 4. sent. dist. 16. q. 3. & Navarro cap. consideret de penitentia dist. 15. in princ. & Gab. Vazq. l. c. circumstantias ad actionum Moralium essentiam spectare. Nulla enim circumstantia accidentalis reddit actionem involuntariam, si abest & voluntariam, si addest: Atqui hæ circumstantiæ reddunt actionem involuntariam si absunt, & voluntariam si adsunt. E. hæ circumstantiæ non sunt accidentales actioni Morali: Major constat ex natura accidentis, quod potest abesse vel adesse citra rei destructionem. E. quo posito res ponitur, & quo ablato res aufertur, id est essentielle. Minorem posuit ipse Philosophus in textu in fine fere cap. 2. ubi post prædictarum circumstantiarum enumerationem & ex positionem hæc subjungit: Cum in omnibus igitur hiis, in quibus est actio, ignorantia contingat, fit, ut qui aliquid ex hiis ignoraverit, invitus egisse videatur, cujus principium est in eo qui agit, singula cognascente, in quibus actio inest.

23. Probamus 2. hoc modo: Quodcumq; essentialiter spectat ad prudentiam, illud etiam essentialiter spectat ad actionem Moralem. Actus enim Morales virtutum essentialiter ex prudentia pendent, Virtus enim recta ratione & à viro prudente denitur. Atqui Prudentia versatur circa res extrinsecas quæ h. l. enumerantur. E. res extrinsecas quæ sunt circumstantiæ hætenus enumeratæ, ad essentialiam virtutum Moralium spectant. Minor lib. 6. Eth. c. 12. exiat: Agenda autem res ex eis sunt, ait Philosophus, quæ singula & ultima sunt.

*ἵνα ἴδῃ ὅτι καὶ ἐκείναι καὶ τὴν ἐξ αὐτῶν ἀπαντὰ τὴν πρᾶξιν καὶ τὸν
φείδιον δὲ γνώσκουσιν αὐτὰ.* Nam & prudentem oportet eas
cognoscere. In c. 8. adde quod neq; universalium prudentia est, sed
opus & ut singula etiam cognoscant. Est enim activa.

24. Idem 3. ex enumeratione omnium circumstantiarum
firmissimā demonstratur, (quo ipso simul parebit responsio ad argu-
mentum Fr. Suarez) si enim omnes circumstantiæ ab Aristotele e-
numeratæ essentiam actuum Moraliū ingrediuntur, sequitur quod
nulla harum sit accidentalis. Prius est E. & posterius.

25. Ubi non est, ut quis exstimet nos frustra contra Suarez
disputare, cum ille potius Scholasticos sequatur & ex ipsorum men-
te non verò Aristotelis circumstantias exponat. Nam ipse hanc
responsionem expressè rejicit, arbitraturque circumstantias se ex
mente Aristotelis exponere. Et ne injuriam ipsi faciamus ipsa e-
jus verba apponemus l. c. *Mihi tamen ille sensus* (Aristotelem sc. lo-
cutum de substantialibus & omisississe accidentales circumstantias)
difficili videtur: 1. quidem, quia video omnes expositores ac Theologos
aliter illum intellexisse 2. quia diminutus fuisset in doctrina Morali tra-
denda, 3. quia nihil est, quod cogat ad limitandam illo modo doctrinam
ejus.

26. Minorem ergo per singula membra videbimus. Et
quidem quod quæ essentialia attributum sit, supra fuit evictum, ut ni-
hil aliud h.l. restet, quam ut satis faciamus Fr. Suarez, qui male hanc
circumstantiam ad dignitatem personæ, quæ majorem tantum boni-
tatem vel æstimationem moralem actus non variata substantia ejus
producit, refert. Non enim qualitas personæ, sed ipsa persona,
quatenus est principium essentialia actionis intelligitur. Nemo e-
nim hanc ignorare potest.

27. In nostra expositione non acquiescit Suarez. n. 14. sed
illam diluere conatur his verbis: *Neq; obstat, ait, neminem posse igno-
rare hanc.* Nam imprimis non loquitur de inadvertentia sed de igno-
rantia, quæ in rigore dicit carentiam scientia habitualis. Et h. m. certè
dici potest neminem posse ignorare finem suum & conditionem. De-
inde illud non posse non debet intelligi Metaphysice, sed ut plurimum

Moraliter; patet tum quia ib. dicit Arist. Ut universalis natura legum præcepta non posse ignorari, quod prædicto modo & Moraliter oportet intelligi, tum etiam quia in rigore potest quis ignorare conditionem personæ operantis, necessariam ad actum Moralem, nimirum potest ignorare quis, se liberè operari. Deinde quod ait Aristoteles ignorantiam circumstantiæ cuiusq; causare involuntarium supra à nobis explicatum est, de involuntario sub tali ratione ignorata non absolute sub quacunq; alia: & h. m. convenit etiam circumstantiis accidentalibus, & necesse est ita poni, etiamsi sit sensus in essentialibus ut patet in exemplo ejusdem Aristotelis. Nam si quis (inquit) loquatur, de aliqua re quam ignorat, sibi ut secreto esse commissam, actio est Involuntaria quod quidem est verum, quatenus illa est revelatio secreti, nam quatenus est locutio quædam voluntaria manet & potest esse aliud peccatum v. g. verbum otiosum. Deniq; ut fateamur aliqua exempla esse de conditionibus essentialibus actuum Moralium, tamen alia possunt accommodari ad accidentales, ut quod leviter vel acerbè percusserit, quod tamen effectus consecutus sit ex actione. Quare existimo Aristotelem fuisse locutum, de quibuscunq; conditionibus aut circumstantiis, quæ in actione singulari, pro ut sic reperiuntur, sive illæ sint essentielles sive accidentales, nam omnes possunt ad Voluntarium vel Involuntarium aliquo modo conducere, sub qua ratione ibidem Aristoteles de circumstantiis differuit. Hactenus Suarez quem ideo cum in paucorum manibus sint, citare debuimus.

27. Diffusè hactenus Suarez differentem audivimus, est quod & nobis vacivas aures præbeat, & quæ veterum Rhetorum erat formula, lingua faveat. Non enim 1. loquimur de incogitantia seu inconsiderantia, uti loquitur Suarez, sed illud urgemus, quod aliquis penitus possit eorum oblivisci, quæ promiserat. Hoc certe experientia quotidiana ita comprobatur, ut dubitare velle meo iudicio sit seipsum non satis hactenus animadvertisse. Cumcunq; enim nostrum non sæpè accidit ut voto se obstringat, cuius tamen postea oblivione capitur, aliudq; agit à voto planè alienum? Sic multi ignorant quod sint vinculo conjugali ligati, qui tamen se solutos existimant.

28. Nulla in his ibi est inconsiderantia, sed negatur scientia ha-

etia habitualis. Nulla etiam 2. Metaphysica possibilitas tantum sed
insuper Moralis, cum quotidie factis hominum comprobetur. Imò
etiā si Politicus Metaphysicè hoc loco rem definiret, vitio ipsi
verti nequaquam posset, neq, ideo culpam incurrere, cum enim in
his salus prudentiæ consistat, quo penitus hæc examinabuntur, eò
circumspectus Politicum egisse existimandum est. In his enim
minimissima (liceat Lipsiano hoc uti) non contemnere præclarum
est. Prudentis enim est, non ea tantum quæ ante pedes sunt, pro-
spicere, sed & quæ futura, sunt (Metaphysicè possibilia dicuntur
Soario) considerare.

30. Neq, juvat Suarez, quod universalia Juris naturæ præ-
cepta Moraliter non possint ignorari, benè autem Metaphysicè.
Nam fateor me hanc subtilitatem capere non posse, illamq, planè
impertinentem judico. Quomodo enim Metaphysicè Jus natu-
ræ potest tolli, ut non tollatur Moraliter. Certe id posse Meta-
physicorum altioris naturæ est, omnia enim eo ipso ex numero
Entium excluduntur, quo non posse ipsis tribuntur. Ens enim esse
quod potest esse omnes norunt. E. si Juris naturæ scientia non
potest esse, Jus naturæ etiam non Ens erit, quod absurdissimum Sua-
retz esse rectius nobis novit. Et quomodo quæso vel Moraliter,
vel Metaphysicè Jus naturæ ignorari poterit, cum illud in cogni-
tione formali consistete infra ex ipso Suarezio in tract de LL. osten-
demus. Atqui eo ipso quo cognoscimus & judicamus de princi-
piis primis Practicis, Jus naturæ ponimus. Judicare autem & co-
gnoscere, ita ut id de quo judices, & quid cognoscas ignores, est ju-
dicare & non judicare. Atq, hæc contradictio est, quam neq, Mo-
ralis disciplina neq, Metaphysica concedit. Quo ipso etiam 4.
illa verba d. iuvantur, quibus asserit aliquem Moraliter agentem posse
nescire, quod liberè agat. Nam apertissima hæc Contradictio est.
Moralis enim & virtuosa actio per *ægalitatem* constitui formaliter
notissimum est, & à Suarez nunquam negatur. Atqui cum præ-
electione agere, nescire tamen se non liberè agere, non est cum præ-
electione agere, & sic sibi contradicere.

31. Nobis etiam sermo est de ignorantia sub tali ratione,

Q 3

quam

quam Aristoteles intendit. Absoluta enim Suarezii ignorantia huius loci non est. Hoc ut intelligatur, notandum est, posse quasdam circumstantias pertinere ad ipsam Moralem actionis essentiam secundum unam rationem, quæ tamen possunt eidem actioni accidere, secundum aliam rationem v. g. quando quis furatur rem sacram: In re sacra illud includitur, quod sit res aliena, quæ quatenus absolute consideratur, pertinet ad illam actionem, quæ est furtum; quatenus tamen sacra ad assentiam sacrilegi refertur, quæ furto accidit. Eodem modo se res habet in exemplo à Suarez allato. Ponam enim quod Æschylus peccant multiloquio, tamen hoc accidens erat secretorum revelationi, cuius ignorantiam invincibilem habebat Poëta; huius autem tantummodo Universalium & Juris. Imo ex ipso Aristotele hæc responsio desumitur, quam exemplum Aristotelis in attributo circa quam suppeditat. Affert enim exemplum Meropes quæ occidit hominem, ignorans esse filium suum & putans esse hostem. In hoc certè casu actio illa quatenus homicidium non redditur Invita, quia scitur ipsum circa quid homicidii, sed efficitur Invita, quatenus parricidium est & contra pietatem, & quia ignoratur conditio filii quæ est de ratione circa quid parricidii. In quo exponendo etiam *Horneus l. 3. c. 4 n. 21.* nonnihil habet.

32. Ultimam denique conditionem accidentalem esse pernegamus cum enim per hanc modus operationis uti tamen est circumstantia effectus, innuatur, eo ipso attribuitur essentialibus exigentis quæ actionem Moralem formaliter terminant & invitam reddunt. Non enim 7. quomodocunque actionem invitam reddit sed simpliciter: In omnibus enim hiis, inquit Præceptor l. c. ignorantia (singularium scilicet & facti) contingit, sit ut qui aliquid ex his ignoraverit, invitus egisse videatur. Oportet tamen ut actio hac ex tali ignorantia involuntarie facta esse dicatur dolorem ac penitentiam afferat.

33. Idem esto de reliquis iudiciis. Tota Quid enim ipsam actionem innuit. Ipsam autem actionem ad essentiam actionis spectare nullum est dubium. Et cum objectum afficiat actionem essentialiter Tota circa quid erigit essentialis erit circumstantia, ut & quo.

Instru-

Instrumentum enim cum pendeat à principali agente in actione Morali, ejus ignorata ratione, etiam actio invita reddetur. Non enim maior est ratio instrumenti, quàm causæ principalis à quâ pendet ratio actionis Moralis, per hoc enim fit actio ab ipso agente v. g. si fiat homicidium cusp. de aut hasta. Hinc fit ut si quis ignoret aptitudinem instrumenti ad talem effectum involuntarius reddatur ille effectus, ut si quis putarit hastam non habere ferrum, ineptamq; esse, ut ferire possit. Quia deniq; *cujus* gratia est id ad quod actio operationis dirigitur, ex quo pendet substantia ipsa & utilitas operationis; quæ ut medium ad finem assequendum assumitur, certè eo ignorato aliquid & quod essentialiter ad hanc actionem spectat, ignorabitur. Licet enim intentio finis minimè ignoretur, quia tamen medium assumpti ad talem finem vel usus vel etiam incommodum ignoratur, illud etiam ignoratur, quod in actione Morali essentialiter intenditur.

34. De altero etiam paucis ut agamus ordo postulat. Mentio fit in c. quarundam actionum quæ ob metum majoris mali aut spem summi alienius boni suscipiuntur, de quibus dubitat Philosophus, an ad invitas an verò ad spontaneas referri debeant; ut si tempestate suborta merces nauta ejiciat & latroni certa summa pecuniarum promittatur, ut vita redimatur. In spontanearum certè classe contineri vix quis affirmabit, cum nemo sanus mercem jacturam volens paratur, neq; pecunias prudens profundat. Neq; tamen etiam invitæ facillè vocantur. Agentium enim principium in ipsorum arbitrio relictum est; potestq; agens eligere quodcumq; ipsi placuerit.

35. Hujus tamen dubii solutionem habet ipse Philosophus lib. 3. Eth. c. 1. existimatq; ejusmodi actiones neq; simpliciter esse spontaneas, neq; prorsus invitas, sed mixtas, ita tamen ut magis accedant ad spontaneas. *Simpliciter*, inquit, Philosophus l. c. nemo abjiciet spontè (merces) sed ob salutem suam & reliquorum omnes, qui mentem habeant, id efficiunt. Ac mixta sunt quedam tales actiones. Similes verò sunt in magis, quæ spontè efficiunt. Nam tunc sunt eligende, cum aguntur. Finis autem actionis secundum occasionem est.

36. Dices 1. in Aristotele Contradictionem occurrere, modo enim asserit simpliciter esse invitatus, modo invitatus vocat secundum quid. Atqui simpliciter & secundum quid opponuntur, & sic non possunt de eodem dici 2. Nullum mixtum est aliquid eorum ex quibus miscetur, alias enim. Totum haberet naturam partium. Atqui hæ actiones sunt mixtæ. E. 3. Quicquid est medium in Practicis inter duo extrema id est virtus. Atqui Actio mixta est inter duo extrema, E. actio mixta est virtus, quod absurdum.

37. Ad 1. & actiones mixtas posse dupliciter considerari, 1. absolute & in se non habito respectu ad personas, locum tempus, aliasq; circumstantias, 2. cum determinatione prædictarum circumstantiarum. Priori modo invitatus sunt simpliciter, posteriori verò invitatus secundum quid & spontaneæ simpliciter.

38. Exemplo Zopyri Regis Darii præfeti fortissimi, id quod diximus ex Herodoto lib. 3 & Justino l. 1. illustrabimus. Nam hic cum videret Babylonios muris, propugnaculis, & commeatu instructissimos, novo strategemate rem aggressus fuit. Præcis enim naribus & auribus totoq; corpore verberibus & plagis fœde lacerato profugit ad Babylonios, simulans hanc sibi graviam pro fidelissima opera prolatam à Dario, monensq; Babylonios, ut ex amicis Regis, exemplo caperent, quid hostibus expectandum esset. Ea re cum fidem fecisset Babylonius, statim ab eis receptus est in urbem, & simulatq; iterum congressus cum hoste levioribus aliquot præliis facile Darii vicit. Tandem verò Dux designatus universi exercitus, urbem simul & totum exercitum Dario tradidit.

39. Zopyri narium amputatio & corporis dilaceratio potest dupliciter considerari, 1. absolute & ita simpliciter est invitatus. Nemo enim tam amens esset, qui hanc expeteret. 2. respectu habito ad id quod posset hoc medio urbem capere & Dario exercitum tradere, quo modo magis spontanea quam invitatus est, imò simpliciter spontanea. Elegantissimam etiam hujus dubii solutionem habet Nicolaus Dornellus in Comin. quam vide ut & *supra* qui asserit simpliciter posse duobus modis sumi, vel ex parte objecti veluti quod voluntas eligit & hoc modo sunt simpliciter invitatus, vel ex parte eligentis

gentis ac operantes at ita ipsi simpliciter spontaneum. Hanc respon-
sionem ex Aristotele confirmat Vatzquez Diss. 27. c. 3. n. 13.

40. Ad 2. dicimus, Mixtas non dici quasi ex utriusq; concursu prodeant, sed mixtæ dicuntur quod utriusq; ratio diverso tamen modo inibi occurrat. In 3. deniq; negamus Majorem. Nam non quævis mediocritas inter duo extrema est Virtus, sed illa tantum, cujus ambo extrema sunt turpia, & proinde vituperanda. Jam verò quædam spontaneæ actiones laudantur, quædam verò minimè. Invitæ dese neq; laudem neq; vituperium merentur. Et licet quædam mixtæ inray virtutis spheram contineantur, hoc tamen non fit, quia sunt mixtæ, sed ob aliam rationem.

41. Spontaneum & Invitum ex ip. *πρωαιρεσις*, quam *Plan-*
tus, *Terentius*, & *Cicero*, & in *Lucullo* & *lib. 3 de Orat.* & alibi, con-
sultum, institutum; *Tacitus* & *Suetonius*, propositum, *¶* Cui modò
animi propositionem, animi iudicium, & animi destinationem, *l.*
fugitivus ff. de V. S. l. 76. de diversis R. J. l. pupillus 189. ibid. *Scho-*
lastici Electionem & prælectionem vocant, de qua *Politici* *h. l.*
imprimis debet esse sollicitus, *ἡ δὲ οὐκ ἐν τῷ σκοπεύματι τῶν*
κρίσεων τοῦ ἀγαθοῦ ἀνδρὸς, ἀλλ' ἐν τῷ προαιρέσει, scribit *Dio-*
dorus Siculus de persona *Leonidæ* ad *Thermopylas* i. e. *virtutem bo-*
num ac virtutè præditum non ex actione sed ex prælectione asstimare
oportet. Idem sentit *Philosophorum* *Aquila* *l. 2. Eth. c. 4. § 3. l. 2.*
Eth. c. ult. quibus non obstant quæ *l. 2. Eth. c. ult. in fin. & l. 2.*
Magn. Moral. c. 20. asseruntur, *solere homines judicare ex factis non*
ex proæresi. Vulgò enim hoc fieri *ll. cc. monet.*

42. Definatur autem l. 3. Eth. c. 3. in fine h. m. *περαιτέρως*
ἐπὶ βελούτων ὁρεξίς τ' ἐφ' ἡμῖν. Praelectio est deliberata appeti-
 tio eorum quae sunt in nostra potestate. Ex qua definitione appa-
 ret Electionem duo complecti : Judicium in mente & libertatem
 actionis in voluntate, ut Victorinus Strigelius loquitur in Notis ad
 l. i. Eth. c. i. p. 38. & proinde partim cum consultatione partem
 cum *τῷ* velle convenire. Quae etiam causa est, quod Consulta-
 tionis & Voluntatis h. l. Aristoteles mentionem faciat,

43. Εἰ αὐτοὶ ἡ βέλους ξήσης τ' ἐφ' ἡμῶν περὶ τῶν
 R' 13.

l. 3. Eth. c. 3. §. 7. & 17. h. e. quaestio (inquisitio sita enim reddenda vocem recte notat Buridanus) mediorum ad finem nobis acquisitu possibiles ducentium. βελήσις α. ἐστὶ τὸ ἀγαθὸν ἢ ἡ φαινόμενον ἀγαθὸν μετὰ λόγον ὁρῶντις est vel boni sive revera talis sive apparentis cum ratione appetitus l. 1. c. 4.

44. Licet autem praelectio cum utraq. convenientiam habeat, multiplex tamen adhuc discrimen notari potest. Nam a Consultatione differt praelectio 1. *Subjecto*. Quemadmodum enim Electio essentialiter pertinet ad voluntatem. Est enim ejus actio elicita, ut tamen connotet rationem Consultantem, uti habet *Ketzquetz Disp. 41. c. 2*: Ita Consultatio essentialiter Intellectum respicit, quamvis etiam habeat ordinem ad voluntatem a qua movetur. Et hoc est quod *Thomas in corpore* asserit voluntatem praebere materiam consultationi non quasi voluntas moveatur in his, aut aliis mediis ad certam materiam, sed quia ex intentione finis moveatur ad inquirenda media in genere. Voluntas enim per intentionem finem consequi desiderat, quem non nisi per media consequi potest.

45. Neq. haec differentiae omittenda. Nam 1. etiam *Obiectum* non est idem. Consultatio enim rerum adhuc est incertarum; praelectio vero rerum aliquo modo certarum propter antegressam deliberationem. Ordine 3. eadem Consultatio praecedit praelectio sequitur. Deniq. *effectum* diversum est, ut non male hoc observat *Niccolom. grad 2. c. 22*. Consultatio enim dirigit, praelectio vero exsequitur.

46. A *volitione* Praelectio & *subjecto* (Praelectio enim propter voluntatem etiam intellectum respicit, ut § 44. diximus, ut *Aristoteles l. 6. Eth. c. 2. §. 5.* asserit, vel esse intellectum appetitivum vel appetitum intellectum *πρὸς αἰσθητικὴν βελήσις* a. solius voluntatis est) & *Obiecto* differt. Nam βελήσις 1. est impossibilem etiam non item *πρὸς αἰσθητικὴν* Vid. *Disp. 2. § 6. & seqq.* 2. eorum quae a nobis non aguntur, quomodo volumus histrionem aut athletam vincere, quorum tamen minimè praelectio est. 3. finis cujus tamen *πρὸς αἰσθητικὴν* non est, sed mediorum l. 3. Eth. c. 2. § 6.

47. Amplissimus hic campus esset ex professo de Volitione & prælectione agendi. Verum cum ratio Thesium sit habenda, alia magis specialia ad alium locum differre cogimur, interim Lectorem ad Franciscum Suarez 1. 2. Disp. 8. & Gabr. Vatzquetz l. 1. 2. Disp. 41. ablegamus, qui unus cujusq; expectationi satisfacient. Ne tamen planè simus iſc ἀπὸ τοῦτο, Proprietates Consultationis ab Aristotele positas explicabimus, & si qua his obſtare videntur breviter diluemus.

48. Consultationem autem non de fine esse sed de medio expresse Philosophus habet l. 3. Eth. c. 3. quando ait: Consultamus non de finibus sed de in qua ad finem tendunt. Nam neq; medicus an sanare, neq; Orator an persuadere, neq; Politicus an benè legibus institutam patriam reddere debeat, neq; ex aliis quispiam de fine consultat, sed omnes cum finem quendam præsupposuerint, quomodo autem per quæ prædictus finis obtineri queant, deliberant.

49. Quibus non obſtat quod homines sæpè consilium capiant de vitæ genere ineundo. Sic juvenes nuciſus relictis consultant an literarum studia sint capeſſenda an aliud vitæ genus ineundum. Hoc enim pleriq; faciunt omnes adolescentuli, inquit Simo Terentianus, ut animum ad aliquod studium adjungant. aut equos alere, canes ad venandum, aut ad Philosophos. Vitæ genera tamen in numero finium esse quis negabit? Nam solutio facilis est. Potest n. aliquid esse finis, quod tamen respectu alterius est medium. v. g. Dum Medicamentum purgans ægroto Medicus præſcribit, ipsa evacuatio pravorum humorum est finis medicamenti, quæ tamen medium ad sanitatem. Consultatio potest esse de fine non quatenus finis est, sed quatenus, habet rationem medii: v. g. Consultant Medici an in hoc vel illo morbo sit evacuandum, non ut evacuatio sit finis, sed ut medium ad sanitatem conducatur: Ita vitæ genera cadunt sub deliberationem non quatenus finis mediorum rationem obveniunt, sed ut ad benè beatq; vivendum faciunt. Eodem ferè modo solvit Thomas 1. 2. q. 13. c. 3.

50. Est tamen Consultatio de rebus, quæ sunt in nostra potestate vel quæ ad nos spectant. Habentur hæc c. 3. §. 7. Βελόνομετρα

ἡμῶν ἐφ' ἡμῶν πρᾶξι τῶν τὰ δὲ γὰρ ἐστὶ λειπὸν, Quomodo Scy-
tha enim ait § 6. optime administrare Rempubl. queant, nemo ex La-
cedæmonius deliberat. Nihil enim ex hu-per nos fieri potest. Non e-
nim de eo h. l. sermo est quo aliquis stolidus aut furiosus sed de eo
qui mentem habet.

§1. Obstat 1. de Legibus & Juribus consultamus, idē e-
nim J Ctorum fores (nominus ita Advocatos illos, qui in foro cau-
sas agunt) clientes salutant, ut consulant illos. Atqui Leges neq;
sunt in potestate J Ctorum neq; clientum. Leges enim & jura pe-
nes Majestatem sunt ut in illorum tantum sint potestate, qui clavum
Reipul. tenent. E. quoddam quod non est in nostra potestate est
objectum Consultationis.

§2. Idem ex officio Consiliariorum videtur colligi posse.
Illorum enim munus in hoc situm est, ut consultant de iis quæ ad
principem spectant. Atqui res Principum non ita sunt in potesta-
te consiliariorum, ut ab iisdem peragantur, neq; consultant de re-
bus ejusmodi, quæ ad ipsos spectant. Qua ratione etiam parentes
videmus sollicitos ob liberorum salutem & servorum opera expe-
dienda sæpè à dominis antegressò consilio decernuntur, quæ Do-
minorum opera si dixeris opera servilia, ex servilibus non servilia
facies, quæ videntur non sine contradictione posse constare.

§3. In 1. concedimus Minorem. Leges & Jura non esse
in potestate J Ctorum, quat. talium, (nisi J Cti ipsi sint Politici, &
Reipubl. clavum teneant) negamus tamen quæpiam sanum Pro-
curatorem ideo adire, ut vel Leges abroget & refigat, figatve J Ctus
enim clientibus tantum interpretatur mentem Legum Latoris, &
ipsi monstrat modum consequendi id quod jure cautum est. Quo
ipso tamen neq; Legem mutat aut abrogat, neque aliam substituit.
Hoc enim ejus est, cui Majestatis jura commissa sunt. Quo nā
fallor respexit Thomas 1. 2. q. 14. art. 3. ad 2. quando ait: & quod id
quod est lege positum quamvis non sit ex operatione quarenti consilii;
tamen est directivum ejus ad operandum, quia ista est una ratio aliquid
operandi mandatum Legi.

§4. Ad § 52. ut respondeamus, dicimus 1. Aristotelem lib: 3.
Eth:

Eth. c. 3. non dixisse Consultationem esse de iis quæ à nobis agi possunt, sed quæ ad nos spectant. Atq; aliud est aliquid à nobis peragere; aliud illud quod agimus ad nos spectare, sicuti πολλὰ πρὸς ἡμᾶς multa agunt, quæ tamen ipsos non concernunt. Indè negatur 2. Minor. Liberiorum enim res ad Parentes, & servorum ad Dominos spectant. Fili enim curæ & diligentia parentum commissa, parentum consilium exposcunt, non alter ac amicorum res quodammodo nostræ videantur. Hinc § 16. l. c. dicit Aristot: *Fieri verò possunt ea, quæ à nobis fieri possunt. Quæ enim ab amicis proficiuntur, (eadem ratio est Consiliatorum & parentum) à nobis quodammodo proficiuntur. Nam principium in nobis est. Quaruntur autem quandoq; instrumenta, quandoq; usus ipsorum.* Hinc etiam actio servi dupliciter potest dici in potestate Domini: 1. ratione directionis. Et sic omninò verū est, quod servi actio sit in potestate Domini. Quia n. servus instrumentum Domini animatum est l. 1. Pol. c. 4. necesse est, ut juxta nutum causæ principalis agat & actiones suas instituat. Et hoc modo quid servo agendum sit, potest Dominus deliberando disquirere. 2. ratione ultimæ executionis. Et ita actio servi non est in potestate Domini. Licet enim Dominus secum constituerit, servo hoc agendum esse, servus tamen potest intermittere illum actum. Et hoc modo opera servi dicuntur servilia, scilicet ratione executionis, quæ in directione tamen sunt liberi.

54. Non aliter serè respondet Thomas l. c. ad 4. *Dicendum est, inquit, quod de aliorum factis consilium quaramus in quantum sunt quodammodo unum nobiscum vel per unionem affectus sicut amicus est sollicitus de his; quæ ad amicum spectant, sicut de suis; vel per modum Instrumenti. Nam agens principale & instrumentale sunt quasi una causa, cum unum agat per alterum & sic Dominus consiliatur de his quæ sunt agenda per servum.*

55. Huc etiam vulgò referuntur Consilarii, qui non tam suo quam principum loco consultant, utpote qui fidei Consiliatorum commissi sunt. Nos insuper ex § 13. c. 3. l. 3. Eth. respondemus, *Consiliarios autem, inquit Princeps Peripateticorum, assumimus ad magna nobis ipsis non credentes, quasi non idonei Διὰ τὴν ἀδυναμίαν ad dignoscendum.* Atqui & rei cognitio in ipsa Consiliatorum potestate

late est & ad ipsos spectat, ideo enim hoc munere gaudent, ut quid ex usu principis sit, cognoscant.

56. Instas adhuc Consultationem saepe esse de iis quæ plane ad Consultationes non spectant. Nam non infrequens est cives non solum alterius civis sed & principum res ita considerare, ut dispiciant, quomodo feliciter expediri possint.

57. Respondemus 1. De rebus alienis saepe consultari exercitii gratia, ut exinde discamus ea quæ ad nos pertinent, rectè tractare. Ejusmodi consultatio est quidem de rebus simpliciter alienis, ad nos tamen aliquo modo pertinentibus. Etsi enim ipsa res de qua consultamus de se ad nos non pertineat, nostrum tamen est exinde discere, quid è re nostra sit. Et sic illa ipsa res est saltem oblique ad nos pertinens. Hinc rectè Vairq 1.2. q.14. 2. 3. concedit de rebus aliorum quæ ad nos non spectant posse nos speculationi tantum gratia inquirere, utrum rectè an alio modo civitates gubernentur.

58. Distinguendum 2. hoc loco inter id de quo simpliciter, & inter id de quo consultamus cum Hypothesi. Cum de alienis consultamus, ex hypothese consultamus. Dicimus enim si hoc ad me pertineret his vel illis modis uterem. Quod autem simpliciter consultemus de iis quæ ad nos non spectant negamus. Quod si tamen quis de alienis, & iis quæ ab eo agi non possunt, consultat, neq; exercitii causa neq; ex hypothese; hujusmodi Consultationes suo fine destituuntur, neq; propriè consultationes sunt. Hinc etiam nos ipsos saepe in ejusmodi consultationibus reprehendimus. Videatur Piccolom. gr. 2. c. 23.

59. 3. Consultatio neq; est de rebus præteritis, neq; fortuitis, neq; æternis. Non præteritis. Consultatio enim versatur circa ea quæ aliter atq; aliter evenire possunt. At factum infectum fieri nequit. Neq; fortuitis. Hæc enim uni à potestate nostra eximuntur, ita quoq; consultationi subtrahuntur. Non æternis. Ita enim nostram potestatem & actionis indifferentiam excedunt. Ubi tamen inde in quod præced. inculcavimus reprehendum est de rebus necessarias & totius non iniuri consummatione simpliciter; ex hypothese 2. objecti consultationis esse posse nihil vetat. De omnibus autem nemo est

est sollicitus, nisi quis dubitet quid agendum sit, si imbrum frequentia ager oneretur. Sunt autem *Res aeternae* res necessariae quae non substant vel actioni vel effecti humanae, utpote quae sunt ideò etiam obiectum scientiarum propriè dictarum, suntq; duplicis generis, quae Aristotelis exemplis haud obicure innuuntur. Prioris enim τὸν κόσμον ponit; Posterioris autem οὗ ἡ Δίμετρος καὶ ἡ πλάτος ἀσύμμετροι. Κόσμον interdum vocant Graeci coelum & ita saepe accipitur apud Platonem; Interdum & coelum & omnia quae complexu illius continentur. Ita enim scribit Possidonius, ἐν στοιχείωσφι μεταγενελογικῇ. Κόσμος ἐστὶ σῆμα ἐξ ἑρᾶς καὶ γῆς καὶ τῶν ἐκ τούτων περὶ χομῶν φύσεων.

60. Posterioris exemplum ut ab omnibus perspicuè intelligatur explicandae cum eruditissimo Mureto sunt voces aliquot Mathematicorum propriae. Ac primum illud, cum plura sint genera τῶν πλάτων, id est, earum figurarum, quae quatuor lateribus continentur, ea demum τετράγωνα dici, quae & ἰσοπλάτεια ἐστὶ, καὶ ὀρθογώνια. Eam autem lineam rectam, quae ab angulo ad angulum ducta τετράγωνον, in duo trigoni aequalia diffecat, vocari Δίμετρον, aut ut Vitruvius loquitur, Διγώνιον. Hinc Plinio *linea dimetiens* vocatur.

61. Quae autem debent σύμμετρα μεγέθη vocari ita docet Euclides lib. 10. defn. 1. Σύμμετρα μεγέθη λέγεται ταῦ ἀπὸ μέτρος ὁμομετρήσιμα. ἀσύμμετρα δ' ὧν μηδὲν εὐδέχεται κοινὸν μέτρον ὑφίσταται. Et ἐὰν δύο μεγέθη πρὸς ἀλλήλα λόγον μὴ ἔχῃ ὅν ἀριθμὸς πρὸς ἀριθμὸν, ἀσύμμετρα ἔσονται ταῦ μεγέθη. ἀξιωματικόν. 1.

62. Neq; de Artibus & Scientiis consultatio inspicitur. Explicat hanc conditionem ipse Praeceptor §. 9 to 11. Et circa exactas & simplicis contentu scientias non est consilium, ut de litteris. Non enim dubitamus quomodo scribendum. Sed quaecumq; sunt à nobis, & non eodem modo semper se habent, de iis deliberamus, ut de iis, quae sunt secundum Medicinam & Pecuniariam, & circa Gubernatricem magis, quam Gymnasticam, quanto minus exacta sunt; & deinceps de reli.

reliqui similiter. Magis verò etiam circa artes, quam scientias: magis enim circa ipsas dubitamus.

63. Quæ ut capiamus notandum est, Græcos duo genera scientiarum (latè sumptâ hac voce) constituere, quarum alia sunt ἀκρίβεις ut s. i. h. l. illas nominat Philosophus ἀνάλυσις & ὠρισμὸς uti ab aliis dicuntur, quas Cicer. l. i. de Divin. i. exquisitas vocat, alia σοχαστικὴ, Tullio opinabiles seu conjecturales dictæ. Exquisitarum unam ponit h. l. Grammaticam scilicet quum dicit: πρὸς τὰς ἀκρίβεις καὶ ἀνάλυσις τῶν ἱστορημάτων οὐκ ἐστὶ βελή. οἶον, πρὸς γραμμάτων. Nam quod Scheek u. γράμματα h. l. existimat poetica, ut idem valeant quasi Μαθηματικά, omni probabilitate caret. Nusquam enim γράμμα pro altero reperitur. Inde Andronicus Rhodius subiungit: ἔτι διὰ τὴν ὁμοίαν πῶς γραπτόν ὅτι ἐγνωσμένον ἐστὶ ἀκρίβως καὶ ὠρισμὸς εἰσι τὰ σήμεια. Hinc Aristotelem se ipsum explicasse lib. i. M. Mor. c. 8. videmus, quum de hac re ita scribit: Nemo deliberat, quemadmodum sit scribendum nomen Achilli. Ubi tamen non nego ipsam Mathematicam ad accuratas scientias spectare, ut & Physicam, & Theologiam quæ est ἀκρίβειότης secundum c. 2. l. i. Met. quemadmodum Politica, Medicina, Dialectica, Rhetorica, ars gubernandi & opificum artes sunt σοχαστικὴ teste Alexandro Aphrodisæo in Comm. super l. i. Top. quæ Consultationem minimè excludunt, quamvis & inter has altera certior sit, sicuti Gymnastica minus obnoxia est deliberationi ac Politica & Medicina, teste Aristotele h. l.

64. Dictis videtur ob stare ipse Philosophus s. 7. βελούμεθα ὃ, inquit, πρὸς τὸ ἐφ' ἡμῖν πρᾶξιων. & s. 8. τὸ δ' ἀνθρώπων ἕκαστος βελούοντι πρὸς τὸ ἐφ' αὐτὸν πρᾶξιων. Quodcunque igitur non versatur circa τὰ πρᾶξια, id non consultat. Atqui artes non versantur circa τὰ πρᾶξια sed τὰ ποιήα l. 6. Eth: c. 4. E. artes etiam non consultant.

65. Solvit hunc nodum Fr. Piccolom. gr. 2. c. 24. ostenditq, consultationi duplicem convenire materiam; unam magis, alteram

minus propriam. *Materia, in qua primò & maximè propriè versatur consultatio*, sunt quæ spectant ad humanas actiones, in quibus merito consultationi locus relinquatur 1. ob eorum varietatem & constantiam. 2. ob propriè dictam electionem, quæ est terminus consultationis. Prædictio autem humanarum actionum non artium propriè est principium. 3. quia consultatio maximè refolget in ordinatis ad Summum Bonum, ad quod cuncta dirigit Civilis scientia, quæ in actionibus humanis versantur. *Materia autem in quâ secundo modo & minus propriè versatur consultatio*, sunt pertinentia ad artes, dummodo σοφιστικά, id est, consultatrices fuerint.

66. Hinc patet responsio ad argumentum. Locus enim Aristotelis in Majore adductus vel intelligendus est de Consultatione ratione materiæ in qua primò & proximè versatur consultatio quatenus est circa τὰ πρᾶκτὰ vel ut Piccolom. loquitur, attinentia ad humanas actiones. Hoc modo in artibus nulla est consultatio; vel dicendum est Aristotelem nomine τὸ πρᾶκτὸν τὸ ποιητὸν non excludere. Quæ ultima solutio facillima est, & Aristoteli accommodatissima. Ipsum enim πρᾶξις vocabulum latè sapissimè sumere prout distinguitur tantum τῇ θεωρίᾳ notissimum est.

67. Unum dubium exponendum restat, priusquam ab his conditionibus recedamus; Illud autem ex §. 17. potest desumi, ubi Aristoteles τὰ κατ' ἐξῆς videtur remove, quando dicit: Non igitur finis sub deliberationem cadit, sed ea quæ referuntur ad finem, neq; singularia, quemadmodum an hæc res sit panis, vel sit subactus vel factus ut oportet. hæc enim sunt ipsius sensus.

68. Magirus in Comm. sup. cap. 5. his tollere satagit verbis: Notandum est, inquit, quod dicit Philosophus, de singularibus non esse deliberandum. Hoc intelligi debet, quatenus de singularibus quaritur τὸ ὅτι ἐστὶν an sit illud ipsum quod esse videtur, ut an lac sit album, an panis quem in manibus habeo sit panis & an ille panis sit bene coctus & paratus, an lapus sit durus, an mel dulce & hæc similia: De talibus enim

non est deliberandum sed standum iudicio sensuum: cum primum erant sensibus offeruntur, ab illis etiam dijudicantur, qualia sint: veluti qui gustat mel, statim sentit, quod sit dulce. Hactenus Magirus

69 Sed hæc solutio neque attingit mentem Aristotelis, neque vera est. Sæpè enim deliberamus de singularibus quatenus de ipsis quaeritur & consilium capitur de aliquo, quod conducibile videtur ad finem, an revera tale sit quale esse videtur. Nec ratio Magiri universalis est. Multa enim singularia de quibus quaeritur an sint talia, qualia esse videntur non statim sensu possunt dijudicari, sicut sensu non statim dignosci potest, an aurum à Chymico confectum sit verum aurum, an adulterum.

70. Hoc certum est Philosophum non in universum omnia singularia excludere à materia Consultationis. Nam media ad finem sunt singularia & quædam singularia cadunt sub consultationem. Dicendum itaque est Aristotelem hoc velle de omnibus singularibus non esse consultationem, quod tantum ejus ratio concludit. Si quis enim vellet construere syllogismum & probare *nulla singularia cadere sub consultationem*, propositionem Minorem necessariò faceret hanc: *Omnia singularia cadunt sub sensum, de cujus veritate meritò dubitò si de actu intelligatur.*

Corollaria.

E.

Prælectio non potest attribui brutis, uti nec sermo.

2.

Becanus part. 2. Theol. Scholast. negat consiliarium consilia quod liberè dentur, sed tantum quod princeps iis utatur liberè. Nos utroque modo libera pronunciamus.

3.

Prælectio non est idem ac spontaneum, nec est Ira, nec cupiditas nec voluntas, nec opinio.

Ad Literatissimum

Dn. Respondentem.

Quod genii studiiq; tui cupis edere signum
KIRCHMANNE, ut doctis notior esse queas.
Approbo teq; velim metam contingere fixam
Finis ut auspicio convenienter eat.

M. Johann. Reinboth.

Quicunq; rebus arduis emancupas
Laboriosus strenuus solertiam,
Et actiones imbibis gnavissime
Moliri honestas, consonas Menti Bone,
Metam sagittis pone præviam tuis,
Quò destinatus ictibus collinees;
Post te decebit cautione provida
Deliberare de Modo, deq; Ordine,
Qui transferendo spiculum, te sublevent,
Ne divageris aut aberres à scopo.
Hinc cogitata sequatur appetitio,
Electionem seu lubet tibi dicere,
Deliberatum ceu prius spontaneum,
Ut vult Stagira civi ille nobili,
Consulta quæ capeſſat, atq; ſegreget,
Hac actionum prima ſunt fundamina,
Neglecta quæ ſtrages dedere maximas.
Rectam ergo regiamq; ſectari viam,
Ocelle Phœbi, dulce Muſarum decus,
Magni Parentiſ amulatoꝝ ſerie,

*Dum talibus super eruditè disseri ;
Implensq; pectus aureâ prudentiâ,
Olim auspiciâ usibus te praparas,
Insiste porro sedulo hiis laboribus,
Hæc una Virtus, fraudi inscia, assolet
Prodesse Rerumpublicarum commodû.*

*amicitiæ & benivolentiæ
ergò f.*

*Martinus Nesselius, Moravus,
P. L. C.*



tionē
vitiā
rati-
s mi-
a &
passio
ceſt,
lecto
ter-
laſti.
corū
ſine
catō;
gnis
tuis
aſio
dul-
r, ac
llu-
ccel-
oſtri
ſin-
au-
or-
orū
atū,
tū,
uo-

[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]

Biblioteka Jagiellońska



stdr0025083



29.